

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Тюмень,
ул.Льва Толстого, д.35

04 декабря 2018 года

Мировой судья судебного участка № 1 Калининского судебного района г.Тюмени Вашкевич О.А., с участием представителя Уразметова И.М.— Переходько Ю.А., представителя государственной жилищной инспекции Тюменской области Горбачёвой И.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица - **директора ООО «Евродом» Уразметова Ильяса Мансуровича**, 19.07.1983 года рождения, родившегося в г.Заводоуковске Тюменской области, проживающего по адресу: г.Тюмень, ул.Достоевского, д.18 кв.91, работающего генеральным директором ООО «Евродом», расположенного по юридическому адресу: г.Тюмень, ул.Герцена, д.64, оф.301, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за однородные правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

Уразметов И.М. привлекается к административной ответственности за то, что являясь директором ООО «Евродом», которое осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: г.Тюмень, ул.Николая Зелинского, д.14 на основании договора управления от 26.08.2017 года, допустил нарушение лицензионных требований, установленных подпунктами «а», «б» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 г. № 1110, п. 42 (1) Правил №354, которое зафиксировано в Акте проверки от 27.08.2018 г. № ТО-22-88 в 15 часов 30 минут, выразившееся в нарушении порядка определения размера платы за отопление, а именно: для расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению за период с 20.05.2018 г. по 25.05.2018 г. принято количество тепловой энергии на отопление согласно ведомости отпуска к счету-факту № СТ37695 от 30.06.2018 и составило 35,039 Гкал. Согласно отчету о теплопотреблении за июнь 2018 года показание общедомового прибора учета тепловой энергии за период с 20.05.2018 г. по 13.06.2018 г. составило 28,257 Гкал, а с 14.06.2018 года по 19.06.2018 года данные в отчете о потреблении не отображены, таким образом, прибор учета вышел из строя и к расчету за период с 14.06.2018 года по 19.06.2018 года принят среднемесячный объем потребления коммунального ресурса, определенного по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии. Так, к расчету размера платы за период с 20.05.2018 года по 25.05.2018 года принят объем потребления тепловой энергии за весь месяц июня 2018 года — 35,039 Гкал. Вместе с тем, к расчету размера платы за отопление с 20.05.2018 г. по 25.05.2018 г. необходимо принять объем потребления коммунального ресурса, определенного по показаниям общедомового прибора учета тепловой энергии за июнь 2018 года (с 20.05.2018 года по 31.05.2018 года) — 17,019 Гкал., что является нарушением п. 42 Правил №354.

Действия Уразметова И.М. были квалифицированы главным специалистом территориального инспекторского отдела №1 — государственным жилищным инспектором Тюменской области государственной жилищной инспекции Тюменской

области - Горбачёвой И.В. по ч.1 ст.7.23.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Уразметов И.М. в судебном заседании не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки, судьбу не известил. Каких либо ходатайств не заявлял.

Защитник Уразметова И.М., действующий на основании доверенности – Переходько Ю.А. в ходе рассмотрения дела вину не признал. Считает, что отсутствует состав административного правонарушения, 21 сентября 2018 года, ООО «Евродом» обратилось в ГЖИ с возражениями на акт проверки и предписание. На представленные возражения на акт проверки от 27.08.2018 №ТО-22-88, ГЖИ ответило письмом исх. № 13675/18 от 23.10.2018, согласно которому, в связи с технической ошибкой, допущенной при подготовке акта проверки от 27.08.2018 №ТО-22-88, в указанный документ внесены изменения. В результате установлено, что за период с 14.06.2018 по 19.06.2018 объем тепловой энергии, примененный ООО «Евродом» к расчету размера платы за коммунальную услугу по отоплению, соответствует Методике, нарушения порядка определения размера платы за коммунальные услуги в части выполнения перерасчета не усматривается. Таким образом, возбуждение административного дела в отношении Уразметова И.М. не могло быть начато, так как отсутствовало событие административного правонарушения. В связи с чем, просил производство по делу прекратить.

Представитель государственной жилищной инспекции Тюменской области Горбачёва И.В. в ходе рассмотрения дела согласилась с доводами защитника Переходько Ю.А., не возражала против прекращения производства по делу в отношении должностного лица Уразметова И.М.

Мировой судья, изучив материалы дела, считает, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Уразметова И.М. подлежит прекращению по следующим основаниям.

Административным правонарушением в соответствии с ч.1 ст.2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из смысла указанного положения следует, что в случае, если будет установлено, что у юридического или физического лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, это лицо будет признано виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст.26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу об административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении. Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены ч.2 ст.28.2 КоАП РФ.

Кроме того, согласно пункту 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

В силу частей 1,2 статьи 8 Федерального закона о лицензировании отдельных видов деятельности лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельности, установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования.

Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 1110.

За нарушение данных требований предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст.7.23.3 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении в отношении Уразметова И.М. составлен на основании акта проверки от 27.08.2018 года № ТО-22-88 в отношении ООО «Евродом» (л.д.1-2).

На вышеуказанный акт проверки от 27.08.2018 года №ТО-22-88 ООО «Евродом» направило возражения (л.д.78-81).

Согласно ответу ГЖИ Тюменской области исх. № 13675/18 от 23.10.2018 года о внесении изменений в акт проверки от 27.08.2018 года №ТО-22-88, в связи с технической ошибкой, допущенной при подготовке акта проверки от 27.08.2018 года №ТО-22-88, в указанный документ внесены изменения. В результате установлено, что за период с 14.06.2018 года по 19.06.2018 года объем тепловой энергии, примененный ООО «Евродом» к расчету размера платы за коммунальную услугу по отоплению, соответствует Методике, нарушений порядка определения размера платы за коммунальные услуги в части выполнения перерасчета не усматривается (л.д.82).

С учетом приведенных обстоятельств должностным лицом не установлено, в чем выразилось нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности, допущенное директором ООО «Евродом», в связи с чем, доказательства виновности последнего в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.23.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях не подтверждаются представленными и исследованными материалами дела.

Исходя из положений ст.1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, виновность лица по делу об административном правонарушении доказывается в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и тем органом, в пределах компетенции которого, в соответствии с законом находится рассмотрение дел о данном виде административного правонарушения. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, мировой судья считает, что материалы дела не содержат достаточных и бесспорных доказательств того, Уразметов И.М., являясь директором ООО «Евродом», допустил нарушение лицензионных требований.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена их вина. Все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст.29.9 ч.1 п.2 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а в соответствии со ст.24.5 ч.1 п.1 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, судья приходит к выводу о том, что в действиях Уразметова И.М. не усматривается правонарушений по ч.1 ст.7.23.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении в отношении него подлежит прекращению за отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.4.5, 24.5 ч.1 п.2,26.2, ч.2 ст.28.2 29.4 ч.2, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.23.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении должностного лица - директора ООО «Евродом» Уразметова Ильяса Мансуровича прекратить по п.1 ч.1 ст.24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Калининский районный суд г.Тюмени в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья /подпись/

Копия верна

Постановление вступило в законную силу « » _____ года.

Мировой судья

О.А.Вашкевич

